



NEDERLANDSE COMMISSIE VOOR STRALINGSDOSIMETRIE

NCS
Postbus 654
2600 AR Delft
<http://www.stralingsdosimetrie.nl/>

Utrecht, 8 mei 2013

Betreft: Ministeriële regeling deskundigheidseisen stralingsbescherming
Uw kenmerk: 110GBJ-102152-GMT
Onze Referentie: 13-002

Geachte heer

De Nederlandse Commissie voor Stralingsdosimetrie (NCS) waardeert het zeer dat zij in een brief van drs. H.R. Hurts dd. 18 april 2013 wordt geconsulteerd met betrekking tot de concept ministeriële regeling deskundigheidseisen stralingsbescherming. Dit temeer daar deze regeling betrekking heeft op radiologische verrichtingen in de medische sector, uitgevoerd door medisch specialisten en tandartsen.

Drs. H.R. Hurts nodigt de NCS uit om haar opmerkingen aan u kenbaar te maken, daar maakt de NCS graag gebruik van. Het verzoek van drs. Hurts sluit goed aan bij de ambities van de NCS, en met name bij die van het NCS platform "Stralingsbescherming in het ziekenhuis". Dit platform streeft ernaar om advisering aan te bieden, ook aan de overheid, voor wat betreft de regelgeving KEW die betrekking heeft op de aandachtsgebieden van de NCS. De NCS heeft daarbij belangrijke initiatieven ontplooid, bijvoorbeeld op het gebied van indeling van radiologisch werkers in ziekenhuizen (C-werker in het ziekenhuis), risico analyse, radioactieve stoffen in ziekenhuisafval, advies over loodschorten en implementatie van diagnostische referentie niveaus.

Het is voor de NCS niet eenvoudig een inhoudelijke reactie te formuleren op het concept, in het bijzonder omdat de ministeriële regeling met deskundigheidseisen in Artikel 2 verwijst naar de opleidingen stralingsbescherming voor de medische doelgroep. De goede kwaliteit van de opleidingen is een aspect waar de NCS groot belang aan hecht en dit is mede afhankelijk van de kwaliteit van de onderliggende leerdoelen.

Er wordt momenteel in Nederland veel aandacht besteed aan deze opleidingen, in het bijzonder zijn er lopende en afgeronde initiatieven om te komen tot actuele leerdoelen voor de medische stralingscursussen. Graag willen wij van de gelegenheid gebruik maken om enige zorgen hierover met u te delen.



Er is een Europese werkgroep die een rapport over leerdoelen ten behoeve van cursussen stralingshygiëne voor de medische sector (in concept) heeft afgerond (MEDRAPET). Bij de invulling van de Nederlandse leerdoelen voor de stralingscursussen voor medisch specialisten en tandartsen wordt naar onze mening onvoldoende aangesloten bij dit Europese rapport. Dit kan ertoe leiden dat de Nederlandse leerdoelen voor de medische cursussen afwijken van het Europese rapport, wat de effectiviteit van de in Europa beoogde harmonisatie op het gebied van de stralingscursussen kan bemoeilijken.

In het bijzonder maken wij ons er ook zorgen over dat in het huidige voorstel voor leerdoelen voor medisch specialisten (N4M) in Nederland geen onderscheid wordt gemaakt in specifieke leerdoelen voor medisch specialisten die beperkt gebruik maken van eenvoudige doorlichting en lage dosis voor patiënten enerzijds en leerdoelen voor medisch specialisten (zoals cardiologen en vaatchirurgen) die van geavanceerde technieken gebruik maken (zoals digitale subtractie angiografie) met relatief hogere doses voor patiënten anderzijds.

De NCS heeft kennis genomen van initiatieven om te komen tot leerdoelen stralingsbescherming voor tandartsen (N5) en ConeBeam CT (N4). Wij betreuren het dat de NCS hier niet bij betrokken werd, en zover ons bekend waren verenigingen die aan de NCS verbonden zijn hier ook niet bij betrokken, met uitzondering van de NVS.

Voorts willen wij u erop attenderen dat de verzendlijst bij de brief tot enige onduidelijkheid heeft geleid met name bij de Nederlandse Vereniging voor Klinische Fysica (NVKF). Deze onduidelijkheid wordt in zekere mate gedeeld door de NCS. De Nederlandse Vereniging voor Stralingshygiëne (NVS) werd separaat opgenomen in de verzendlijst en de NVKF niet. Beide verenigingen, NVS en NVKF, zijn overigens vertegenwoordigd in de NCS. Als er aanleiding was om de NVS afzonderlijk in de verzendlijst op te nemen, wat wij ons goed kunnen voorstellen, dan zou er waarschijnlijk ook reden moeten zijn om de NVKF afzonderlijk in de verzendlijst op te nemen. De NVKF speelt namelijk een centrale rol op het gebied van de stralingsbescherming in de medische sector.

De leden van de NVKF hebben als ze geregistreerd zijn als klinisch fysicus allen een N3 deskundigheid op het gebied van stralingsbescherming: de N3 deskundigheid is immers een verplicht onderdeel voor de opleiding tot klinisch fysicus. In de medische sector vervullen klinisch fysici op basis van hun N3 deskundigheid vaak de rol van de toezichthoudend/coördinerend stralingsdeskundige. In aanvulling hierop wordt in de vierjarige opleiding tot klinisch fysicus veel aandacht besteed aan het klinisch gebruik van ioniserende straling om te garanderen dat hij/zij bijzondere kwalificaties heeft op het gebied van de praktische stralingsbescherming in het ziekenhuis. De klinisch fysicus werkt op onder andere dit vlak dagelijks samen met artsen. Dit geeft de klinisch fysicus waardevolle praktijkervaring op het gebied van kennis, kunde en benodigd onderwijs op het gebied van stralingsbescherming in de klinische praktijk.

Bovengenoemde zaken zouden we graag in een kort gesprek willen toelichten en in dat gesprek zouden we ook met u van gedachten willen wisselen hoe de kennis van zowel de



NCS als de NVKF optimaal ingezet kan worden voor onderwerpen rondom de stralingshygiëne in het ziekenhuis. Wij hopen van harte op een uitnodiging hiervoor.

Afsluitend heeft de NCS enkele kleine opmerking bij de deskundigheidseisen die zij u graag hierbij ter overweging mededeelt:

1. Er wordt gesteld dat radiologen en radiotherapeut-oncologen niveau 3M moeten hebben maar tot 1996 was de eis niveau 4a. Geldt nu dat degenen die voor 1996 hun registratie hebben behaald moeten omscholen naar niveau 3? Dat lijkt ons niet de bedoeling.
2. Artikel 2.1 en op andere voorkomende plaatsen: 'radiotherapeut' moet zijn 'radiotherapeut-oncoloog'.
3. In Artikel 2 is de nummering van de sub-paragrafen niet consistent, op nummer 2.2 volgt nummer 2.5.
4. In Artikel 3.2 wordt waarschijnlijk bedoeld dat het gaat om "ioniserende straling van een Conebeam CT". Zonder de verwijzing naar de Conebeam CT zou dit een forse verzwaring van de eisen zijn. Dit artikel zou moeten worden aangepast of moeten vervallen.
5. Het is niet duidelijk wat het inhoudelijke onderscheid is tussen de cursussen die aangemerkt worden als de ConeBeam CT cursus van ACTA voor tandartsen en de cursus niveau 4AM variant voor kaakchirurgen. Immers, voorzover ons bekend, heeft de niveau 4AM cursus voor kaakchirurgen ook tot doel om kaakchirurgen bevoegd te maken specifiek voor de toepassing van ConeBeam CT. In het programma van deze cursus is er volgens ons geen sprake van onderwijs op gebied van de "de diverse ioniserende straling uitzendende modaliteiten" zoals wordt gesuggereerd in de Toelichting..
6. Waarschijnlijk wordt met de verwijzing naar de Universite Catholique de Louvain en de Katholieke Universiteit Leuven in de toelichting één en dezelfde universiteit bedoeld.
7. De MR lijkt uitsluitend betrekking te hebben op medisch specialisten. Staan de opleidingseisen voor klinisch fysici en MBB'ers in een vergelijkbare MR?

Met vriendelijke groet, ook namens Koos Geleijns (voorzitter NCS platform "Stralingsbescherming in het ziekenhuis"),

Jeroen van de Kamer (voorzitter NCS)



NCS
Postbus 654
2600 AR Delft
<http://www.stralingsdosimetrie.nl/>

Utrecht, 26 juli 2013

Betreft: Ministeriële regeling deskundigheidseisen stralingsbescherming
Uw kenmerk: 110683-102152-GMT
Onze Referentie: 13-002

Geachte ondersteunende organisaties van de NCS,

Enige tijd geleden heeft U via de NCS een reactie kunnen geven op bovengenoemde MR. Op woensdag 24 juli 2013 heb ik hierover een goed gesprek gehad met Arno van der Wiel, beleidsmedewerker van VWS. Onze bevindingen zijn overgenomen en het stuk is nu gepubliceerd op <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2013-16084.html>. In een mondelinge toelichting is een aantal openstaande zaken nog verder toegelicht die ik jullie via deze brief wil samenvatten.

De eindtermen van de tandartsen zijn vergeleken met de eisen die worden gesteld in METRAPET. Deze komen grotendeels overeen en kunnen als vergelijkbaar worden verondersteld.

Voor de kaakchirurgen is recent niveau 4AM in het curriculum opgenomen. Voor radiotherapeut-oncologen gold tot 1996 niveau 4a als eis en daarna niveau 3M. Voor beide groepen geldt dat de eisen in het nieuwe curriculum niet met terugwerkende kracht in werking worden gesteld. Dit ter toelichting op onze opmerkingen 1 en 4.

Ik hoop dat ik jullie hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Jeroen van de Kamer (voorzitter NCS)